

Obrazac 19.
IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa: **St-2887/2018**

Dužnik : **Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o.u stečaju, OIB:73589928016, Zagreb, Srebrnjak 84**

**I. STANJE STEČAJNE MASE NAKON ZAVRŠNOG ROČIŠTA, ODNOSNO
ZAKLJUČENJA STEČAJNOG POSTUPKA**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2887/2018 od 25.srpnja 2019. zaključen je stečajni postupak nad dužnikom Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o.u stečaju, OIB 73589928016, Zagreb, Srebrnjak 84, sukladno odredbi čl.289. st. 8. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17; dalje SZ). Po pravomoćnosti tog rješenja, dužnik je brisan iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-19/32557-1 od 24.listopada 2019.

5.svibnja 2022. predložio sam nastavljanje postupka radi naknadne diobe, budući da će nakon diobe kupovnine u stečajnom postupku radi naknadne diobe koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci, nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza E.P.Mljekara d.o.o.u stečaju, stečajni dužnik imati osnove tražiti isplatu iznosa od 2.017.191,37 kn / 267.727,30 EUR-a, kao pravni slijednik razlučnog vjerovnika.

Taj prijedlog podnio sam iz razloga što sam dobio podnesak zainteresirane osobe o postojanju naknadno pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu a proizlazi iz stečajnog postupka poslovni broj St-109/2019 pred Trgovačkim sudom u Rijeci.

1.U predmetu pod poslovnim brojem St-109/2019-109, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza E.P. MLJEKARA društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, preradu, trgovinu i putničku agenciju u stečaju Rijeka, Eugena Kumičića 41, OIB: 60772659683, Trgovački sud u Rijeci (dalje: prvostupanjski sud ili TSR) donio 8. veljače 2023. Rješenje da se upućuje Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 73589928016 (dalje: stranka), da u roku od 8 dana pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja prava FAGGIAN ALBERTA, Pula, Veruda 52c, OIB: 50534983291, na namirenje za iznos od 267.727,30 eura/ 2.017.191,37 kn te osnovanosti svoga prava na namirenje za iznos od 267.727,30 eura/ 2.017.191,37 kn glede postignute kupoprodajne cijene za nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola zemljišnoknjižni odjel Pula koja je nakon provedene elektronske dražbe Rješenjem pod gornjim brojem od 12. siječnja 2022. dosuđena kupcu MONTEZARO d.o.o., Zagreb; Malešnica 12.

Protiv gore navedenog rješenja podnio sam žalbu kao pravni slijednik razlučnog vjerovnika Alberta Faggiana zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, pobijajući navedeno rješenje djelomično i to u točkama I.-III. dispozitiva.

U žalbi navodim da prvostupanjski sud u obrazloženju ispravno navodi kako je preostali iznos kupoprodajne cijene zatražila i Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 73589928016, **smatrajući da je razlučno pravo Alberta Faggiana prešlo na Stečajnu** masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 735899280, kao pravnog sljednika RUDNIK d.o.o., Zagreb, Velimira Škorpik 24, MBS: 080140228. Kako je i zašto prvostupanjski sud nakon toga zaključio da novi razlučni vjerovnik osporava tražbinu svog prednika to nije jasno? Naime, ako je novi razlučni vjerovnik u pravu, (a u to je prvostupanjski sud mogao i morao utvrditi na temelju solemniziranog Ugovora o ustupanju), onda u nastavku ovog postupka nema mjesta za starog razlučnog vjerovnika. Upravo to je prvostupanjski sud morao utvrditi odgovarajućim procesnim rješenjem o **singularnoj sukcesiji**, a to je propustio pa je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede pravila postupka.

Tome u prilog ide navod iz obrazloženja pobijanog rješenja (koji se poziva na članak 5. Ugovora o ustupanju) da je **Albert Faggiani ovlastio prednika razlučnog vjerovnika RUDNIK d.o.o. da na temelju samog Ugovora o ustupanju kao solemnizirane isprave stupi pred Trgovačkim sudom u Rijeci na mjesto Alberta Faggiana kao vjerovnika u stečajni postupak broj St-9/04** koji se provodi nad E.P. MLJEKARA te da u tom postupku ili izvan njega naplati od E.P. MLJEKARA-e d.o.o. u stečaju cjelokupno ustupljeno mu potraživanje.

Nastavno sam u žalbi naveo da prvostupanjski sud u obrazloženju navodi da ugovor o ustupanju potraživanja ne sadrži tabularnu ispravu odnosno potvrdu Alberta Faggiana kojom potvrđuje da se RUDNIK d.o.o. Zagreb, Velimira Škorpika može upisati kao založni vjerovnik za predmetnu nekretninu u zemljišnim knjigama. Iz toga se može zaključiti da prvostupanjski sud smatra da je za rješavanje zahtjeva novog razlučnog vjerovnika za isplatu razlike kupoprodajne cijene ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika odlučna negativna činjenica (nepostojanje tabularne isprave), što je pogrešno. Postojanje tabularne isprave bi bila odlučna činjenica u zemljišnoknjižnom postupku, da se je novi razlučni vjerovnik obratio zemljišnoknjižnom sudu za uknjižbu prijenosa prava zaloga (hipoteke), a to nije slučaj (t.10).

Predmetnu nekretninu prvostupanjski sud je prodao u stečajnom postupku primjenom odredbe čl. 247. Stečajnog zakona (NN br. 71/15) po kojoj se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini. Stoga je prvostupanjski sud bio dužan, u nastaloj pravnoj situaciji, kada se novi razlučni vjerovnik pozvao na svoje pravo iz Ugovora o ustupanju, primijeniti odredbu čl. 78.a Stečajnog zakona (dalje: SZ; NN br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03) **o otuđenju tražbina u stečaju**.

Osim toga, prvostupanjski sud je morao uzeti u obzir i odredbe OZ-a o **prijenosu tražbine ili obveze** iz čl. 29. st. 1. starog OZ-a (čl. 32. novog OZ-a) koje propisuju:

Ovrha se određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. Ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku.

Time što je propustio primijeniti citirane odredbe SZ-a i OZ-a prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu pravila postupka jer nije dozvolio novom razlučnom vjerovniku stupanje u postupak na mjesto starog razlučnog vjerovnika Alberta Faggiana.

Dalje sam u žalbi naveo da *prvostupanjski sud u obrazloženju navodi da Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 73589928015 kao pravni sljednik RUDNIK d.o.o., Zagreb, Velimira Škorpika, MBS: 080140228, nema upisano založno pravo u zemljišnu knjigu za nekretninu iz točke I. izreke ovog rješenja, već raspolaže već navedenim Ugovorom o ustupanju potraživanja kao osnovom na temelju kojeg je stekla obveznopravni zahtjev iz javnoovjerovljene isprave za upis takvog založnog prava pa da je stoga valjalo Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 73589928015, na temelju navedenog članka 111. st.1. OZ uputiti na parnicu (t. 11. i 12.)*

Citirani dio obrazloženja prvostupanjskog suda je nelogičan i zbog toga nerazumljiv jer ako je novi razlučni vjerovnika na temelju čl. 5. Ugovora o ustupanju stekao pravo stupiti u ovaj stečajni postupak umjesto starog razlučnog vjerovnika zašto bi za ostvarenje tog prava morao zahtijevati upis u zemljišnu knjigu, a pogotovo zašto bi zbog toga morao pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja prava FAGGIAN ALBERTA, Pula, Veruda 52c, OIB: 50534983291, na namirenje za iznos od 267.727,30 eura/ 2.017.191,37 kn te osnovanosti svoga prava na namirenje za iznos od 267.727,30 eura/ 2.017.191,37 kn. Citirani dio dispozitiva pobijanog rješenja izraz je bitne povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Na gore opisani način, prvostupanjski sud je propustio primijeniti odredbu čl. 80. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO; NN br. 35/05) i odredbu čl. 319. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje: ZV; NN br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00 i 114/01).

Umjesto da primijeni citirane odredbe SZ-a, OZ-a, ZOO-a i ZV-u, u pravnoj situaciji kada je novi razlučni vjerovnik javnobilježničkim aktom dokazao svojstvo pravnog sljednika razlučnog vjerovnika, prvostupanjski sud se pogrešno poziva na čl. 111. st.1. OZ-a s navodom da je dostavom Ugovora o ustupanju potraživanja u spis, Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju učinila vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje pa je valjalo namirenje osobe čija je tražbina osporena (Albert Faggian) odgoditi do završetka parnice (t.13.).

Prema tome, propustom prvostupnjog suda da primijeni relevantne odredbe citiranih propisa došlo je do pogrešne primjene materijalnog prava na štetu novog razlučnog vjerovnika.

Na osnovi gore iznijetog, predložio sam Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske (dalje: VTSRH) da rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu izreke u t. I-III. ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

2. VTSRH, svojim rješenjem poslovni broj Pž-1131/2023 od 4. travnja 2023., prihvatio je žalbu koju sam podnio i predmet je vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Ročište u navedenom predmetu održano je 22. studenog 2023. pred TSR-i. Na ročištu sam iskazao da stranka ostaje kod zahtjeva za isplatom preostalog iznosa kupoprodajne od 267.727,30 EUR-a s naslova razlučnog prava. Zahtjev sam obrazložio ponovno pozivajući se na činjenicu da je razlučno pravo Alberta Faggiana prešlo na Stečajnu masu iza RUDNIK d.o.o. u stečaju temeljem ugovora o cesiji, a da u spisu prileži Ugovor o ustupanju potraživanja kojeg je solemnizirao javni bilježnik Vera Lovrović - Lečić iz Rijeke (pod brojem OU-20/2005) dana 14. siječnja 2005. koji ugovor ima značaj javne isprave. Stoga sam predložio da Sud donese rješenje o namirenju novog razlučnog vjerovnika temeljem stanja u spisu.

3. TSR-i je svojim rješenjem od 13. lipnja 2024. poslovni broj St-109/2019, prihvatio prijedlog stranke i riješio da se od preostalog dijela kupovnine za nekretninu stečajnog dužnika upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, zemljišnoknjižni odjel Pula, namiruje stranka razlučni vjerovnik Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju iznosom od 267.727,30 EUR-a. Podneskom od 12. srpnja i 18. srpnja 2024. pozvao sam TSR-i da se iznos namirenja isplati na žiro-račun stranke kod Zagrebačke banke što je izvršeno.

II. POSTUPANJE SA STEČAJNOM MASOM

U narednom razdoblju dostavit ću završni račun stečajnog upravitelja sa računom prihoda i rashoda, završnom bilancom, završnim izvještajem stečajnog upravitelja i završnim diobnim popisom.

Mjesto i datum:
Zagreb, 26.rujna.2024.

Stečajni upravitelj:
Davor Petera, dipl.iur.